

## ODPOWIEDŹ NA PYTANIA

Dotyczy: znak sprawy 2020/ZP/004 - Zabezpieczenie służbami porządkowo-informacyjnymi imprez masowych podczas meczów piłki nożnej z udziałem zawodników I Drużyny Piłkarskiej WKS Śląsk Wrocław na terenie Stadionu Wrocław we Wrocławiu przy Al. Śląska 1.

Pytania z dnia 19 czerwca 2020:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca posiadający polisę spełniającą warunki zamówienia z terminem krótszym niż okres realizacji umowy będzie mógł przedstawić nową polisę 7 dni przed zakończeniem starej. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie do oferty oświadczenia, w którym Wykonawca zobowiązuje się do przedstawienia polisy będącej kontynuacją poprzedniego ubezpieczenia w w/w terminie?

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca może przedstawić nową polisę 7 dni przed zakończeniem starej oraz wyraża zgodę na dołączenie do oferty oświadczenia.**

2. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmniejszenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w zapisach umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na zmniejszenie wysokości kar umownych o 50% zgodnie z wnioskiem.**